

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR  
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I. <sup>1</sup>, doce de abril de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 31 03 012 2022 00232 01
Proceso.	Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual)
Demandante.	Luis Gabriel Villada Correa y otros.
Demandado.	HDI Seguros S.A. y otros
Procedencia.	Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín
Decisión.	Confirma auto rechazo llamamiento en garantía
Tema.	Procedencia del llamamiento en garantía
Rdo. interno.	081-22
Interlocutorio No.	074-23

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por HDI Seguros S.A., demandada y llamante en garantía en contra del auto del 29 de agosto de 2022, mediante el cual se rechazó el llamamiento en garantía que le hizo a Inversiones Médicas de Antioquia S.A., en los siguientes términos.

ANTECEDENTES

**1.- Hechos y pretensiones.** Luis Gabriel Villada Correa, Bonny Yulieth Holguín Román, Luisa Fernanda Holguín Román, Luisa Gabriela Villada Holguín, Liliana María Villada Holguín, Luis Gabriel Villada Holguín, María José Villada Holguín, María Isabella Villada Holguín, presentaron demanda verbal en contra de HDI Seguros S.A., Heriberto Aguirre Beltrán y Heyda Patricia Montes Flórez, pretendiendo que los demandados fueran declarados responsables civil y extracontractualmente del accidente ocurrido el 18 de julio de 2021, en el que falleció la señora Liliana María Holguín Román, y como consecuencia de ello,

<sup>1</sup> Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1°. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

fueran condenados al pago de los perjuicios ocasionados a los demandantes por ese suceso (Archivo 09 del C01).

Una vez notificada HDI Seguros S.A. de dicha demanda, llamó en garantía a Inversiones Médicas de Antioquia S.A., aduciendo que, luego del accidente Liliana María Holguín Román (fallecida), había sido atendida en Clínica LAS VEGAS, por el servicio de urgencias y que, como consecuencia de dicha atención, había adquirido una bacteria en ese centro hospitalario, lo que había ocasionado su muerte, a consecuencia de una sepsis (Archivo 01 del C03).

Por tanto, que como en esta demanda se reclamaban los perjuicios ocasionados con el deceso de Liliana María Holguín Román a través de acción directa, a esa compañía aseguradora, ante la eventual responsabilidad de Heriberto Aguirre Beltrán (conductor) y Heyda Patricia Montes Flórez (propietaria), por ser quien tenía asegurado el vehículo de placas GWY 266, involucrado en dicho accidente, para la época de su ocurrencia, ateniendo a la subrogación contemplada el artículo 1096 del Código de Comercio, dicha Compañía legalmente podía llamar en garantía a Inversiones Médicas de Antioquia S.A., para que, en el evento de ser condenado el asegurado y tener que pagar la indemnización exigida, aquélla le reembolsara dicho monto.

## **2.- Trámite.**

2.1.- Dicho llamamiento fue inadmitido por auto del 17 de agosto de 2022, con el fin de que la llamante expusiera los hechos adicionales que dieran cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se fundamentaba el referido llamamiento; y para que, además, ampliará los hechos tercero y cuarto del escrito contentivo del mismo, en los que, sumariamente, mencionaba la responsabilidad del llamado, sin exponer los supuestos facticos en los que fundamentaba la misma, debiendo aportar igualmente las pruebas que soportaran los mismos (Archivo 02 del C03).

2.2.- Dentro de la oportunidad legalmente concedida, la sociedad llamante, allegó escrito pretendiendo dar cumplimiento a lo exigido en auto inadmisorio, en el que adicionó hechos relacionados con la responsabilidad endilgada a la llamada, conforme a lo consignado en la historia clínica de la fallecida en el accidente de tránsito fundamento de la presente acción; amplió los hechos tercero y cuarto del escrito contentivo del llamamiento; y como pruebas de tales

supuestos, anunció la presentación de dictámenes encaminados a que se verifiquen las atenciones en salud brindadas a Liliana María Holguín Román, si fueron oportunas, ajustadas a la *lex artis* y si obedecieron a los diagnósticos y sintomatología que presentó la paciente durante su hospitalización; además, para determinar si tales atenciones influyeron en el deceso de la misma; y se allegó historia clínica presentada por la parte demandante en este asunto, así como el resumen de la misma arrimada por la misma (Archivo 03, C03).

**3.- El auto apelado.** En auto del 29 de agosto de 2022, el a quo rechazó el llamamiento en garantía referenciado, considerando que no se había cumplido con lo requerido en la inadmisión, no habían sido concretadas las circunstancias sobre las cuales se determinaban las razones por las cuales, en el caso de una eventual condena desfavorable en contra de la llamante, debía responder la llamada, esto es, la relación de garantía que dice tener la Clínica en mención con la Aseguradora, tal y como lo exige el artículo 64 del Código General del Proceso, es decir, el sustento legal o contractual que la relacionaba con aquella que pretende llamar (Archivo 04, C03).

Precisó que lo aducido en dicho llamamiento como supuesto, realmente correspondería, a medios exceptivos modificativos de la obligación que reclamaba en la demanda; pues se aducía que la causa de muerte de Liliana María Holguín Román, era consecuencia de la atención médica que había recibido en la Clínica Las Vegas; mas no, del accidente de tránsito ocurrido el 18 de julio de 2021 y que, en consecuencia, no se cumplían los presupuestos legales para admitir el llamamiento en garantía.

**4.- La apelación.** Oportunamente el vocero judicial de la Compañía Aseguradora llamante en garantía, formuló recurso de reposición y, en subsidio el de apelación, arguyendo que dicha sociedad si tenía derecho legal que la legitimaba para llamar en garantía a Inversiones Médicas de Antioquia S.A. Clínica Las Vegas, entidad que atendió a Liliana María Holguín Román, en razón de la subrogación contemplada en materia de seguros de daños, en el artículo 1096 del Código de Comercio (Archivo 05 del C03).

Por tanto, adujo que en caso de que, en el evento de que el Juzgado cognoscente llegare a declarar que ocurrió un siniestro amparado por la póliza expedida por la aseguradora HDI, y ésta fuera condenada a pagar una

indemnización a los demandantes, la aseguradora subrogaría en los derechos del asegurado, para reclamar el reembolso a los responsables del siniestro.

Y adujo que, como el fallecimiento de Liliana María Holguín Román pudo ser consecuencia del tratamiento médico que se le dio, debía plantearse dicho debate en este asunto, para efectos de recaudar pruebas sobre cómo habían ocurrido los hechos, y que no admitirlo sería prejuzgamiento.

Seguidamente trajo a colación que uno de los casos en los que existe derecho legal para llamar en garantía a un tercero es precisamente el caso en cual el deudor solidario es demandado para que pague la totalidad de la obligación y que, en este caso, el fundamento era el mismo: la subrogación, que solo se diferenciaban en el fundamento normativo en el que se cimentaban.

Adujo que era equivocada la apreciación del despacho cuando aducía que el presente caso se trataba de una responsabilidad civil derivada de un accidente de tránsito y el llamamiento en garantía de una responsabilidad médica, lo que desdibujaba el llamamiento efectuado por HDI, al tratarse de materias diferentes; pues toda responsabilidad civil partía de un mismo presupuesto sustancial y, más allá de que un hecho esté relacionado con la conducción de un vehículo y el otro con una atención médica, la solidaridad que se desprendía de la responsabilidad civil extracontractual era indistinta del hecho.

Por tanto, afirmó que no podía negársele a la aseguradora demandada el derecho a llamar en garantía al posibles responsable del siniestro, ya que ello sería obligarla, injustificadamente, en caso de ser condenada, a iniciar un nuevo proceso, y que, en tal sentido, le asistía derecho legal de obtener, por parte de quien resulte ser responsable del accidente, el reembolso de lo que le correspondería pagar en virtud de una eventual condena, razón por la cual solicitó la revocatoria del auto que rechazó el llamamiento en garantía que hizo a Inversiones Médicas de Antioquia S.A. Clínica Las Vegas y en su lugar, se admita el mismo.

**5.- Decisión de la reposición.** En proveído del 23 de septiembre de 2022, el Juzgado de primera instancia mantuvo incólume la decisión impugnada, arguyendo que no se desprendía de lo reseñado por la llamante en el escrito mediante el cual pretendió cumplir con los requisitos exigidos en auto inadmisorio,

los presupuestos procesales que dieran cuenta del vínculo legal o contractual, que pudiera existir entre las presuntas partes (Archivo 06, C03).

Indicó que el ejemplo aducido por la aseguradora para alegar la procedencia del llamamiento, consistente en la subrogación del deudor solidario que era demandado y pagaba la obligación, no le era aplicable al caso concreto, pues para dicho caso existía una disposición legal que lo permitía, no lo que no ocurría para el asunto objeto de debate regulaba dentro del presente asunto, ya que en este caso se estaba aduciendo en la demanda un hecho dañoso derivado del despliegue de una actividad peligrosa, dentro de la cual existía solidaridad entre el conductor del vehículo, su propietario y la aseguradora, razón por la cual entre ellos aplica pacíficamente el llamamiento en garantía.

## CONSIDERACIONES

**1.- Del llamamiento en garantía.** Se encuentra regulado en el artículo 64 del Código General del Proceso, donde se faculta a quien afirme tener derecho legal p contractual, para exigir de otro la indemnización del perjuicio que pueda sufrir, o del reembolso total o parcial del pago que deba realizar como consecuencia de la sentencia que sea proferida en asunto que adelante o se promueva en su contra; o a quien, con fundamento a lo establecido en una disposición normativa, tenga derecho al saneamiento por evicción, para que en el mismo proceso se resuelva sobre dicha relación.

Así las cosas, tenemos que para que proceda la admisión de dicho trámite, se requieren algunos requisitos de forma que, en palabras del doctrinante MIGUEL ENRIQUE ROJAS GÓMEZ<sup>2</sup>, son:

***“a) El vínculo que da derecho a hacer el llamamiento.*** La actividad que implica convocar al proceso al llamado en garantía y la demora que produce el trámite procesal exige que haya un serio motivo para formular el llamamiento. Por eso, para que haya lugar al llamamiento en garantía es preciso que el llamado esté vinculado a la relación jurídica sustancial que se examina en el proceso o que tenga con un una de las partes en disputa una relación que justifique trasladarle los efectos adversos de la sentencia.

---

<sup>2</sup> LECCIONES DE DERECHO PROCESAL. Tomo 2. Procedimiento Civil. 2017. Pág. 109 y ss.

**b) La competencia del juez para dirimir el litigio adicional.** *Para que sea admisible el llamamiento en garantía es necesario que la pretensión que por medio de él se quiera plantear sea de competencia del mismo juez que conoce del litigio principal, ...Sin embargo, ...su admisibilidad no está condicionada a las reglas sobre competencia por la cuantía...y el territorio.*

**c) La forma de realizarlo.** *Dado que el llamamiento en garantía comporta el planteamiento de una pretensión contingente en contra del llamado, debe formularse por medio de una demanda..., lo que implica, por lo menos, suplicar un pronunciamiento de condena con un contenido preciso... y afirmar los hechos que deban servir de soporte a dicho pronunciamiento.*

(...)

*Por consiguiente, para formular el llamamiento en garantía lo que debe hacer el llamante es exponer con precisión el origen del vínculo jurídico que daría lugar al desplazamiento de las eventuales consecuencias adversas de la sentencia y pedir que, de ser el caso, se le trasladen simultáneamente al patrimonio del llamado. En otras palabras, los hechos que el llamante debe narrar son los que configuran la relación que sustenta el pretendido desplazamiento de los circunstanciales efectos desfavorables del fallo.”*

Ahora, la posibilidad de llamar en garantía, es opcional y puede operar respecto de cualquiera de las partes; en el caso del demandado, deberá hacerlo dentro del término que se le concede para presentar la contestación de la demanda, y la demandante, presentándolo junto con la demanda principal; en ambos casos, es necesario hacerlo a través de la presentación de un escrito de demanda que cumpla con todos los requisitos que exige el artículo 82 del Código General del Proceso, tal como lo contempla el precepto 65 del mismo compendio normativo.

Esta figura fue introducida por el legislador principalmente por economía procesal, esto es, para evitar que quien, eventualmente, sea condenado en un asunto, teniendo el derecho legal o contractual, de exigir a otro la indemnización del perjuicio que llegare a asumir en un proceso o el reembolso de lo que tuviere que pagar como consecuencia de una sentencia condenatoria, tuviera que acudir a otro trámite procesal para hacer valer ese derecho, sino que pudiera definirse en un solo proceso ambos aspectos.

**2.- Caso concreto.** Se discute la procedencia o no de la admisión del llamamiento en garantía formulado por la sociedad HDI Seguros S.A., quien fue demandada en acción directa, a Inversiones Médicas de Antioquia S.A., en razón del supuesto que contempla la norma para tal efecto, cual es el vínculo legal o contractual que sirve de sustento para exigir del llamado, en este caso, el reembolso de lo que deba cancelar eventualmente la Aseguradora, como consecuencia del seguro contratado por la propietaria del vehículo de placas GWY266, involucrado en el accidente de tránsito que ocasionó la muerte a Liliana María Holguín Román.

Tal como lo exige el artículo 64 del Código General del Proceso, está legitimado para formular el llamamiento en garantía quien por ley o en razón de un contrato, pueda exigir a otro que le indemnice un perjuicio o reembolse el valor que haya debido asumir como consecuencia de la condena impuesta.

En el *sub judice*, HDI Seguros S.A., aduce que el fundamento en el que se soporta el llamamiento en garantía que le hace a Inversiones Médicas de Antioquia, es la subrogación que contempla el artículo 1096 del Código de Comercio, que contempla que “[e]l asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro.”

Significa que, a la luz de esta disposición, en el evento de que la aseguradora se vea obligada a pagar un monto determinado, como consecuencia de la condena que se imponga al asegurado, aquélla se subroga, **por ministerio de la ley**, en los derechos que éste tenga frente a quien sea responsable del siniestro.

Ahora, como la compañía aseguradora cimenta su llamamiento en dicha disposición, puede considerarse que el vínculo jurídico que exige el artículo 64 del Código General de Proceso, es legal; sin embargo, para que opere dicha subrogación en el *sub examine*, es necesario que se determine la responsabilidad del asegurado en el fallecimiento de Liliana María Holguín Román; evento en el cual se derrumba el fundamento fáctico en el que se cimentó el referido llamamiento, donde se aduce que la responsabilidad de la ocurrencia de dicho hecho recae sobre la llamada, ante la atención tardía que conllevó a la generación de una infección, causa determinante de la muerte de la víctima en el accidente.

Y es que mírese, si se aduce la responsabilidad por parte de la Clínica como lo indica la Aseguradora, carecería de sentido el llamamiento, pues en este caso, no habría lugar a condenar al asegurado por la muerte de la mencionada víctima, que es el hecho en el que se fundamenta la indemnización que se reclama en este asunto, aun cuando se coligiera una eventual responsabilidad de aquél en el accidente.

Dicho de otra manera, si eventualmente se admitiera el llamamiento en garantía formulado por HDI, y se lograra demostrar al interior del debate probatorio, como lo aduce la sociedad aseguradora, que el deceso de la señora Holguín Román, se produjo como consecuencia de una atención en salud tardía, inadecuada o equivocada, quien estaría llamada a responder por los perjuicios derivados de ese hecho sería la clínica quien se pretende llamar en garantía, y no el asegurado, de donde se deriva que la acción directa ejercida en contra de la aseguradora no tendría la aptitud de prosperar, esto es, no tendría la obligación de cancelar ninguna indemnización, y por ende, no habría lugar a la subrogación, pues ésta solo opera en el evento de que la aseguradora realice dicho pago.

De lo anterior, puede afirmarse que, en este caso, si se acredita que el fallecimiento de la señora Holguín Román, se generó como consecuencia de las lesiones sufridas en el accidente referenciado en el libelo genitor, y a su vez, que éste se produjo por culpa de asegurado, el llamado a reconocer los perjuicios derivados de ese hecho sería éste y, por ende, en el evento de producirse una condena en su contra, por acreditarse los demás supuestos de la responsabilidad civil extracontractual sería la asegurada, sin que haya lugar a la subrogación aducida, pues siendo el asegurado el responsable no habría otra persona a la que éste pudiera reclamar y por ende, aquélla no tendría derechos para subrogar; y si se determina que no fue el asegurado responsable de la muerte de la víctima del accidente, sería exonerado de la responsabilidad endilgada en la demanda, esto es, en consecuencia, fracasarían la totalidad de las pretensiones, al no haber sido demandada la entidad hospitalaria culpable del hecho dañoso.

Por último, no sobra precisar que si bien es cierto que el artículo 2344 del Código Sustancial Civil, establece la responsabilidad solidaria de quienes hayan participado en el hecho dañoso, de donde se genera como consecuencia que cualquiera de ellos deba responder por la totalidad del monto de los perjuicios que



se ocasionen con el mismo, pudiendo en este caso, quien asuma dicha obligación exigir de los demás partícipes el reembolso en la proporción que corresponda; tampoco podría fundamentarse el llamamiento en esta preceptiva, por la misma razón que viene de explicarse.

Es decir, si se acredita que el hecho dañoso fue el accidente, al establecerse que la víctima falleció como consecuencia de las lesiones sufridas en el mismo, en este caso, solo el conductor del vehículo participó en el mismo, derivándose la responsabilidad de la propietaria, por tener la guarda de dicho bien, sin que pueda aducirse participación de la clínica en dicho hecho; y si lo que se prueba es que el hecho dañoso fue la atención en salud negligente o imperita, por ser ésta la causa de dicha muerte, solo podría aducirse que fue la clínica y su personal médico que efectuó éste, y no quienes estuvieron involucrados en el accidente, por lo que en ninguno de los casos podría considerarse la posibilidad de una responsabilidad solidaria.

### **CONCLUSIÓN.**

En consecuencia, se confirmará la decisión apelada por no darse los supuestos que contempla el artículo 64 del Código General del Proceso, esto es, el vínculo legal o jurídico entre llamante y llamado.

Finalmente, se condenará en costas, al recurrente, a favor de la demandante, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

### **RESUELVE.**

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto proferido por el JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el 29 de agosto de 2022, dentro del proceso VERBAL de responsabilidad civil extracontractual instaurado por LUIS GABRIEL VILLADA CORREA, BONNY YULIETH HOLGIN ROMAN, LUISA FERNANDA

HOLGUIN ROMAN, LUISA GABRIELA VILLADA HOLGUIN, LILIANA MARIA VILLADA HOLGUIN, LUIS GABRIEL VILLADA HOLGUIN, MARIA JOSE VILLADA HOLGUIN y MARIA ISABELLA VILLADA HOLGUIN, en contra de HDI SEGUROS S.A, HERIBERTO AGUIRRE BELTRAN y HEYDA PATRICIA MONTES FLOREZ

**SEGUNDO. CONDENAR** a HDI SEGUROS S.A., a las costas causadas en esta instancia a favor de la demandante, por haberle resultado desfavorable la apelación formulada. Como agencias en derecho se fija el equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**



**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**  
**Magistrado**

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín,  
conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley  
2213 de 2022